

PROTOKÓŁ
z posiedzenia Komisji Gospodarczej
Rady Gminy Kołbaskowo
w dniu 27.10.2023 r.

1. Posiedzenie o godz. 9.20. otworzyła i poprowadziła Przewodnicząca Komisji Gospodarczej radna Izabela Lis. Przewodnicząca Komisji, na podstawie listy obecności, stwierdziła quorum. Na pięcioosobowy skład Komisji wszyscy radni obecni (lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu). Przewodnicząca poinformowała, iż przebieg obrad jest protokołowany a protokół z obrad stanowi informację publiczną, do której dostęp może mieć każda osoba wyrażająca wolę zapoznania się z jego treścią.

Mieszkaniec Kołbaskowa Pan [REDAKTOWANE] przedstawił swoje uwagi odnośnie sposobu ustawienia stołów na sali sesyjnej i stwierdził, że nie wie kto jest członkiem Komisji Gospodarczej i widzi tylko plecy radnych. Odmówił przyjęcia propozycji zmiany miejsca siedzenia i stwierdził, że prosi tylko o praworządność.

Przewodnicząca Komisji Gospodarczej poinformowała, że składy poszczególnych Komisji Stałych Rady Gminy Kołbaskowo są udostępnione na stronie internetowej Gminy Kołbaskowo i wymieniła radnych będących członkami Komisji Gospodarczej.

2. Zastrzeżenia i poprawki do protokołu z posiedzenia Komisji Gospodarczej w dniu 14.08.2023r.

Nie zgłoszono zastrzeżeń ani uwag do protokołu z dnia 14.08.2023 r.

2. Zastrzeżenia i poprawki do protokołu z posiedzenia Komisji Gospodarczej w dniu 11.09.2023r.

Nie zgłoszono zastrzeżeń ani uwag do protokołu z dnia 11.09.2023 r.

3. Dyskusja w sprawie najmu pomieszczenia na gabinet stomatologiczny w Szkole Podstawowej w Przecławiu.

Przewodnicząca Komisji Gospodarczej powitała przybyłe na posiedzenie Panią Beatę Bitel Dyrektora Szkoły Podstawowej w Przecławiu, w której to placówce dzierżawione są pomieszczenia na gabinet dentystyczny Megi-Dent i właścicielkę tego gabinetu Panią Małgorzatę Majewską-Dziadosz.

Dyrektor Sp w Przecławiu Pani Beata Bitel poinformowała, że odnośnie dzierżawy pomieszczeń w budynku szkoły na gabinety dentystyczne widzi dwa problemy. Pierwszy dotyczy zapewnienia bezpieczeństwa w szkole, która jest dużym obiektem. Osoby wchodzące na teren szkoły są odnotowywane w dzienniku wejść natomiast wejście do gabinetu jest wejściem odrębnym i nie ma możliwości kontroli kto tym wejściem wchodzi. Pacjenci czekają w poczekalni i nie ma możliwości kontroli ich wejścia na teren szkoły. Dyrektor stwierdziła, że odpowiada za bezpieczeństwo uczniów a według Niej problem bezpieczeństwa jest duży. Drugą sprawą są pomieszczenia w szkole, w której uczy się ponad 900 uczniów. Ich liczba co roku się zwiększa, w tym dzieci z wszelkimi trudnościami w uczeniu się. Jest obowiązek prowadzenia różnego rodzaju zajęć specjalistycznych dla tych dzieci. Brakuje pomieszczeń, żeby te zajęcia z uczniami prowadzić chociażby zajęcia logopedyczne, gdzie jest ponad 100 dzieci, które tych zajęć wymagają.

Przewodnicząca Komisji Gospodarczej zapytała, ile lat Pani Majewska-Dziadosz prowadzi gabinet dentystyczny w budynku SP Przecław?

Pani Majewska Dziadosz odpowiedziała, że prowadzi ten gabinet od momentu powstania szkoły. Przyjmuje w nim dzieci ze szkoły. Odnośnie zapewnienia bezpieczeństwa uczniom to do tej pory nie było żadnych problemów i do pracowników gabinetu, ani ze strony dyrektora, ani nauczycieli, nie dochodziły żadne sygnały, że takie problemy się pojawiają. Dyrektor szkoły sugerowała montaż domofonu, ale okazało się, że na drzwi wejściowe trzeba założyć najpierw elektrozamki i wtedy dopiero będzie możliwość zamontowania domofonu. Została więc do dyrekcji przekazana informacja, że jeśli drzwi zostaną wymienione to Pani Majewska-Dziadosz może ten domofon zainstalować. Ponadto gabinet działa w godzinach popołudniowych, a do południa są przyjmowani pacjenci w ramach NFZ i pacjenci chirurgiczni oraz dzieci. Większość pacjentów przychodzi po południu.

Dyrektor SP W Przecławiu poinformowała, że na terenie szkoły prowadzone są również zajęcia dodatkowe i sportowe, które odbywają się do godziny siedemnastej. Pacjenci do gabinetu czekają w

poczekalni i w każdej chwili mogą z niej wyjść i poruszać się po terenie szkoły, bo nikt tego nie pilnuje. Dyrektor stwierdziła, że gabinet działa w budynku szkoły od lat, ale to co się dzieło w szkole i w jej otoczeniu w latach poprzednich i co się dzieje teraz, to są całkiem inne czasy. Na pierwszym miejscu jest bezpieczeństwo uczniów a słyszymy i widzimy co się dzieje. Dyrektor stwierdziła, że to jest ważna decyzja i ponosi odpowiedzialność za bezpieczeństwo dzieci. Są dwa wejścia do szkoły, które są pilnowane, ale dzieci czasami wychodzą poza teren szkoły i wracają właśnie tym wejściem do gabinetu, które nie jest pilnowane. Dyrektor stwierdziła, że takie jest Jej zdanie, a decyzja należy do radnych.

Pani Małgorzata Majewska-Dziadosz poinformowała, że do gabinetu przychodzą pacjenci, którzy są wcześniej rejestrowani i podają wtedy swoje wszystkie dane osobowe, więc tak naprawdę wiadomo kto do gabinetu przychodzi. Ponadto jest monitoring. Swego czasu toaleta dla pacjentów była wydzielona bardzo blisko gabinetu, ale potem zapadła decyzja, że gabinet został przeniesiony w głąb szkoły co powoduje, że pacjenci przechodzą dalej, ale to nie była decyzja właścicielki gabinetu. Poza tym stosowane są wszystkie zalecenia dyrekcji placówki i drzwi wejściowe w godzinach zajęć szkolnych są zamknięte.

Przewodnicząca Rady Dorota Trzebińska zapytała do kiedy obowiązywała umowa dzierżawy pomieszczeń w Szkole Podstawowej w Przeclawiu?

Dyrektor Beata Bitel odpowiedziała, że do 30 lipca 2023 roku.

Przewodnicząca Rady stwierdziła, że z tego co pamięta to ta umowa była przez radnych podjęta na dziesięć lat. Kwestia bezpieczeństwa to odrębna sprawa, ale mamy sytuację taką, że mimo, iż Pani Majewska-Dziadosz powiedziała, że pacjenci są rejestrowani to nie wyklucza to sytuacji, że wchodzi na teren szkoły i pacjent, który jest zarejestrowany i wchodzi przypadkowe osoby. Przewodnicząca poinformowała, że korzystała też z usług tego gabinetu lata temu, ale wtedy, jeśli chodzi o osoby poza pacjentami to ruch był mały. Ale minęło 10 lat, sytuacja się zmieniła. Względy bezpieczeństwa to jedno, natomiast druga sprawa jest taka, że kiedyś było 500 uczniów, a teraz prawie tysiąc. Każde pomieszczenie w szkole, tak jak Pani Dyrektor powiedziała, jeżeli jest potrzeba, powinno być wykorzystane. Szkoła jest szkołą i w szkole powinno być zabezpieczenie tych działań, tych zadań, które obejmuje program szkoły. Przewodnicząca stwierdziła, że rozumie, że jeśli dyrektor szkoły mówi, że brakuje mu pomieszczenia to znaczy, że jest potrzeba uruchomienia tego pomieszczenia. Umowa dziesięcioletnia wygasła, a sytuacja i potrzeby szkoły się zmieniły. Radni powinni się chyba kierować przede wszystkim tym, o co wnioskuje dyrektor.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej radna Bożena Grzybowska stwierdziła, że rozumie, że jest monitoring i pesel, ale w momencie, gdy dziecku stanie się krzywda, nikt tego nie naprawi. Złapiemy sprawcę, ale dziecko zostaje z tym problemem i to jest w tym momencie dla radnej, jako matki, najważniejsze. Druga kwestia to kwestia drzwi. Jeśli były one problemowe to wiadomo, że szkoła tego nie robi, bo szkoła ma ograniczony budżet. Może gdyby dzierżawca wystąpił z propozycją, że sfinansuje wymianę tych drzwi może byłby to pierwszy krok. Radna stwierdziła, że Jej zdaniem bezpieczeństwo uczniów jest najważniejsze.

Wiceprzewodniczący Rady Zbigniew Szczuplak zapytał, czy przepisy wymagają, że na terenie placówki oświatowej musi być pielęgniarka czy gabinet stomatologiczny?

Dyrektor SP Przeclaw Pani Beata Bitel odpowiedziała, że z pielęgniarką jest podpisane porozumienie, natomiast gabinet stomatologiczny może być, ale nie musi. Nawet jeśli byłby gabinet stomatologiczny obowiązkowy, to nie jest możliwe, jak w latach poprzednich, żeby dziecko samo szło do gabinetu stomatologicznego.

Radny Szczuplak poinformował, że ma wiedzę, że dziecko musi iść z rodzicami do gabinetu stomatologicznego i zapytał, czy pielęgniarka jest w szkole każdego dnia?

Dyrektor odpowiedziała, że w tym roku szkolnym z uwagi na bardzo dużą liczbę uczniów pielęgniarka jest cztery dni w tygodniu. Codziennie prawie po osiem godzin.

Radny Szczuplak stwierdził, że lekarz, czy to o specjalności stomatologa, czy ginekologa, musi najpierw zdobyć sześciolatnie podstawowe wykształcenie medyczne, czyli musi umieć udzielić jakiegokolwiek pomocy medycznej. Radny stwierdził, że zawsze dążyliśmy do tego, żeby na terenie placówki oświatowej, szczególnie tak dużej, była opieka medyczna. Radny zapytał doktor Majewskiej-Dziadosz czy jeśli dziecko przyjdzie w poniedziałek z bólem zęba i nie ma akurat opieki pielęgniarki to czy zostanie przyjęte w Jej gabinecie?

Pani Majewska-Dziadosz odpowiedziała, że w Jej gabinecie każdy może uzyskać pomoc natomiast wiadomo, że nie można przyjąć dziecka bez zgody opiekuna.

Radny Szczuplak odpowiedziała, że to wie, ale po weekendzie w poniedziałek rano rodzic przychodzi do gabinetu z dzieckiem z bolącym zębem czy to dziecko dostanie pomoc?

Pani Majewska-Dziadosz odpowiedziała, że jak najbardziej. W ramach NFZ ma podpisany kontrakt na bezpłatne leczenie uczniów i jak najbardziej dziecko taką pomoc otrzyma. Pani Majewska-Dziadosz poinformowała, że pojawiła się taka ustawa z dnia 12 kwietnia 2019 r., która mówi o tym, że w szkole powinien być obok pielęgniarki gabinet stomatologiczny.

Wiceprzewodniczący Rady stwierdził, że nie zna tej ustawy, ale zawsze był za tym, żeby ta opieka medyczna czy to pielęgniarka, czy gabinet stomatologiczny, w dużej szkole, z tysiącem dzieci, była.

Pani Majewska-Dziadosz poinformowała, że Fundusz Zdrowia kładzie duży nacisk na to, żeby opieka w szkołach nad uczniami była zapewniona. Są zalecenia, że jeśli szkoła nie może sobie pozwolić na posiadanie gabinetu stomatologicznego powinna szukać innych rozwiązań, żeby taką opiekę uczniom zapewnić.

Przewodnicząca Rady Dorota Trzebińska stwierdziła, że znowu są dwie kwestie. Pierwsza kwestia taka, że istnienie gabinetów stomatologicznych w szkołach to fikcja, ponieważ wszyscy wiemy, że w momencie, kiedy dziecko zboli ząb w trakcie lekcji, to teraz musi być pod opieką rodzica i bez rodzica Pani Majewska-Dziadosz takiego dziecka nie przyjmie. Po drugie ważne jest, żeby nie wchodzić w nieswoje kompetencje. Administratorem szkoły i osobą, która decyduje o tym co się dzieje w szkole jest dyrektor szkoły, który zna potrzeby tej szkoły. On wie najlepiej czy potrzebuje tego pomieszczenia na gabinet, który świadczy tego rodzaju usługi po godzinach i są to usługi takie same jak świadczą pozostali stomatolodzy, którzy przyjmują w Przecławiu. To jest działalność w części prowadzona na NFZ, ale gabinet działa na takich samych zasadach jak kilka innych gabinetów. Radna stwierdziła, że dyrektor szkoły jest osobą, która powinna decydować o tym jakie będzie przeznaczenie pomieszczeń w jego obiekcie.

Wiceprzewodniczący Rady stwierdził, że bezpieczeństwo fizyczne jest bardzo ważne, ale bezpieczeństwo psychiczne zdrowia jest najważniejsze dla każdego rodzica i każdego dziecka. Ważne, żeby dziecko mogło skorzystać nawet raz na rok czy dwa lata z tej pomocy.

Radna Małgorzata Rychel stwierdziła, że z wypowiedzi Pani Beaty Bitel ewidentnie wynika, że jest potrzeba uruchomienia sali na zajęcia logopedyczne. Radna stwierdziła, że w Jej odczuciu to jest priorytet, bo to jest teren szkoły i to są zadania szkoły.

Przewodnicząca Komisji Gospodarczej radna Izabel Lis stwierdziła, że z tego co wie gabinet Pani Majewskiej-Dziadosz ma bardzo dużo pacjentów z terenu gminy, którzy są zadowoleni z tych usług. Radna stwierdziła, że trzeba więc wyważyć między oświatą a zdrowiem, bo i jedno, i drugie jest bardzo ważne.

Przewodnicząca Rady stwierdziła, że logopedia to też zdrowie.

Radna Rychel stwierdziła, że logopedia od samego początku rozwoju dziecka to jest tak naprawdę dobry start.

Radna Lis odpowiedziała, że nie neguje, że to nie jest fundament, ale również zdrowie dzieci jest ważne.

Dyrektor Beata Bitel w odniesieniu do słów radnego Szczuplaka poinformowała, że mimo, iż na terenie szkoły jest gabinet pielęgniarki otwarty przez cztery dni w tygodniu w sytuacji, gdy coś dzieje się dziecku to w pierwszej kolejności, owszem, jest zaprowadzane do pielęgniarki i jest udzielana pomoc przy drobnych sprawach, ale zawsze jest wykonywany telefon do rodzica. Nawet jak jest wzywane pogotowie przy nagłych przypadkach to natychmiast jest telefon do rodzica, bo rodzic musi być przy wszystkich zabiegach nawet tych nie ratujących życia. To co radny Szczuplak powiedział o zaprowadzaniu do gabinetu stomatologicznego, to nie ma takiej procedury, bo w pierwszej kolejności jest telefon do rodzica i rodzic sam decyduje, czy pójdzie do tego gabinetu, czy ma gdzieś podpisaną umowę w innym gabinecie, czy leczy zęby prywatnie w innym gabinecie. Nauczyciel nie ma prawa udzielić pomocy, czy nawet podać dziecku tabletki, żeby dziecko czuło się bardziej komfortowo. Odnośnie zdrowia psychicznego dzieci Pani Dyrektor stwierdziła, że start dzieci jest bardzo ważny i kiedy dziecko nie ma wady wymowy od razu nazywa litery, od razu składa wyrazy i nauka pisania i czytania nie sprawia żadnych problemów. Ale to nie chodzi tylko o kwestie logopedyczne, ale też tak jak wcześniej było powiedziane, w szkole jest bardzo dużo dzieci z różnymi problemami. To są zajęcia prowadzone z tymi dziećmi indywidualnie i naprawdę takie salki są w szkole potrzebne. Pierwsze zadania szkoły to kwestie dydaktyczne i wychowawcze i opiekuńcze.

Pani Majewska Dziadosz poinformowała, że umowę miała podpisaną na dziesięć lat i skończyła się 30 czerwca br. Praktycznie od marca br. rozpoczęła próby rozmów na temat przedłużenia umowy.

Tych rozmów było wiele i ostatecznie zostały przyjęte warunki dotyczące przedłużenia umowy najmu. Nikt we wrześniu nie mówił na temat potrzeb salki i potrzeb odzyskania pomieszczeń dzierżawionych. Cały czas były prowadzone rozmowy na temat przedłużenia umowy i na temat warunków przedłużenia umowy. Pani Majewska-Dziadosz poinformowała, że jest w trakcie umów i kontraktów z NFZ i ma rozpoczęte leczenie. Jeśli nawet była potrzeba sałek to powinna się o tym dowiedzieć w marcu, a nie w momencie, kiedy zakończyła się umowa dzierżawy i były rozmowy na temat przedłużenia dzierżawy. Pani Majewska-Dziadosz poinformowała, że jest zszokowana tym, że są w ogóle debaty na temat tych pomieszczeń, bo nigdy wcześniej nie były poruszane te kwestie. Były tylko kwestie dotyczące zasad przedłużenia umowy i ta umowa została przedłużona na okres wakacji, żeby z radnymi móc się spotkać. Ostatnio od Dyrektora SP Przecław wpłynęło do Niej pismo, iż Pani Dyrektor nie jest uprawniona do przedłużenia umowy i w związku z tym jest na dzisiejszym spotkaniu z radnymi.

Pani Beata Bitel stwierdziła, że na pewno nie spotykała się w sprawie dzierżawy w marcu br. Rozmowy rozpoczęły się w maju telefonicznie, bo pierwsze spotkanie było w czerwcu, gdy był bardzo intensywny okres zakończenia roku szkolnego. Sprawa salki i tego, że pomieszczenia są dla uczniów potrzebne pojawiła się. Okoliczności są zmienne, sytuacja w szkole jest dynamiczna, problemy są różne, a sala jest niezbędna i kwestie bezpieczeństwa są bardzo ważne, a wręcz najważniejsze.

Wiceprzewodniczący Rady Zbigniew Szczuplak stwierdził, że udzielenie pomocy leży w obowiązku każdego obywatela. Radny stwierdził, że nie mówił nic o przyprowadzaniu dziecka przez nauczyciela do gabinetu dentystycznego, ale o przyjściu w poniedziałek rodzica z dzieckiem, które boli ząb. Udzielenie pomocy jest obowiązkiem każdego obywatela powtórzył radny.

Przewodnicząca Komisji Gospodarczej zapytała czy przy podpisywaniu umowy dziesięć lat temu Pani Majewska-Dziadosz występowała o najem do rady gminy, czy bezpośrednio do dyrektora szkoły?

Wójt Małgorzata Schwarz odpowiedziała, że wójt ma prawo zawrzeć umowę na okres do trzech lat, a powyżej, zgodnie z przepisami ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami, rada podejmuje uchwałę o takim terminie dzierżawy.

Mieszkaniec gminy zapytał, ile dzieci skorzystało z usług tego gabinetu rok temu czy dwa lata temu? Bo chyba to jest najważniejsze pytanie. Zlikwidować gabinet jest łatwo, a późniejsze odtworzenie jest trudne. Ponadto, dlaczego nikt nie mówi, że zęby są najważniejszym problemem młodzieży.

Przewodnicząca Rady stwierdziła, że jeszcze raz chciałyby przypomnieć, że ten gabinet nie jest gabinetem szkolnym, który świadczy usługi dla dzieci, które do tej szkoły chodzą. To jest gabinet, który działa na takich samych zasadach na jakich działają gabinety z umową z NFZ. Ponadto zarządcą i sobą, która jest najlepiej zorientowana w tym jakie są potrzeby szkoły, jest dyrektor. Zostawmy decyzję o tym co ma się dzieć w szkole dyrektorowi szkoły.

Pani Majewska-Dziadosz odpowiedziała, że nie potrafi podać w liczbach, ile dzieci skorzystało z usług gabinetu, ale dzieci są przyjmowane codziennie, bo codziennie jest lekarz, który przyjmuje dzieci. Nie można powiedzieć, że to nie jest gabinet szkolny, bo definicja gabinetu szkolnego jest taka, że jest to gabinet, który działa w obrębie szkoły i ma podpisany kontrakt z NFZ z informacją, że jest to gabinet zlokalizowany w szkole i że mamy odpowiednie dofinansowanie, żeby te dzieci bezpłatnie leczyć. Oprócz tego wychodząc naprzeciw potrzebom, podpisana jest też umowa na chirurgię i pacjenci, którzy czasami miesiącami czekają na usunięcie zęba w tym gabinecie mogą bezpłatnie to zrobić. Popołudniami są przyjmowani pacjenci komercyjni, ale do południa jest NFZ i mimo, że dzieci teoretycznie powinny być przyjmowane do popołudnia, to biorąc pod uwagę, że rodzice pracują, dzieci też są przyjmowane późnym popołudniem.

Przewodnicząca Komisji Gospodarczej stwierdziła, że Pani Majewska-Dziadosz podpisywała wcześniejszą umowę i wiedziała, jak wygląda zawieranie przedłużenia umowy i że trzeba wystąpić do rady gminy.

Pani Majewska-Dziadosz poinformowała, że wiedząc o tym, że dziesięć lat temu było to załatwiane przez gminę próbowała się umówić na spotkanie do urzędu, ale została przekierowana do dyrektora szkoły. Warunki przedstawione przez dyrektora nie mogły zostać zaakceptowane więc złożyła wniosek do gminy, ale ponownie została przekierowana do dyrektora szkoły.

Przewodnicząca Komisji Gospodarczej stwierdziła, że radni mieli możliwość wysłuchania jednej i drugiej strony w kwestii dzierżawy. Bezpieczeństwo dzieci jest bardzo ważne, ale i bezpieczeństwo zdrowotne też jest bardzo ważne. Tak jak było powiedziane, zlikwidować coś jest łatwo a wybudować jest trudniej.

Radna Rychel stwierdziła, że jest też potrzeba pracy z logopedą i tu są dwie strony. Będąc rodzicem dziecka w SP Przecław może korzystać z gabinetu logopedycznego na miejscu albo dopiero po powrocie z pracy zabierać dziecko do gabinetu do Polic albo prywatnie w Szczecinie.

Radna Iwona Szuszkiewicz stwierdziła, że jest za bezpieczeństwem dzieci. Szkoła powinna być szkołą i nie powinny się po tym budynku kręcić obce osoby. Sama ma dorosłe dzieci, ale w tym momencie jest za bezpieczeństwem dziecka. Jest wolny gabinet po lekarzu rodzinnym w Przecławiu i może tam można byłoby się ubiegać o gabinet. Pacjent zawsze dojedzie i znajdzie lekarza. Teraz nawet higienistka w szkole nie może sprawdzić głowy dziecka bez zgody rodzica. To nie są lata siedemdziesiąte, gdzie dzieci chodziły do dentysty i były im plombowane zęby bez zgody rodziców. Radna stwierdziła, że nie chce, żeby obce osoby się kręciły po szkole, tym bardziej że za to odpowiada Pani Dyrektor Bitel. Pani Majewska-Dziadosz powiedziała, że ma pesel pacjenta, ale w tym peselu nie jest ujęte czy ktoś się leczy psychiatrycznie czy nie.

Przewodnicząca Komisji Gospodarczej poddała pod głosowanie czy pozostawić przedłużenie dzierżawy pomieszczeń na gabinet w gestii Dyrektora Szkoły Pani Beaty Bitel.

Wiceprzewodniczący stwierdził, że nie ma takiej możliwości. Radni mogą jedynie podjąć decyzję czy zobowiązują Panią Wójt do przygotowania uchwały na temat dzierżawy gabinetu na następne trzy lub pięć lat.

Pani Majewska-Dziadosz poprosiła, aby radni wzięli jeszcze pod uwagę, że gabinet stomatologiczny to nie jest tylko biurko, ale cały sprzęt i infrastruktura, która została przygotowana, żeby ten gabinet prowadzić. Teraz takie decyzje czy ma być logopeda czy nie, jest trochę późno.

Przewodnicząca Rady stwierdziła, że skoro umowa się kończyła 30 lipca to nie dyrektor powinna zabiegać przed 30 lipca o to, żeby przypominać, że się kończy umowa. Pani Majewska-Dziadosz wiedziała, że się umowa kończy a jest dopiero dzisiaj na spotkaniu z radnymi. Rozmowy o przedłużeniu umowy powinny być podejmowane co najmniej pół roku przed końcem umowy. A teraz są rozmowy po czasie.

Pani Majewska-Dziadosz odpowiedziała, że zabiegała o spotkanie.

Przewodnicząca Komisji Gospodarczej zaproponowała, żeby radni podjęli ten temat na sesji w wolnych wnioskach. Raczej wszyscy radni powinni podjąć decyzję, czy będzie wniosek o przedłużenie dzierżawy.

Wiceprzewodniczący Rady stwierdził, że jeśli będzie decyzja Komisji Gospodarczej to wtedy radni głosują uchwałę, nie ma innej możliwości ścieżki.

Przewodnicząca Komisji radna Lis poinformowała, że nie ma projektu uchwały a teraz jest prowadzona jedynie dyskusja w temacie.

Radny Szczuplak stwierdził, że można wnieść o projekt uchwały.

Przewodnicząca Komisji Gospodarczej postawiła pod głosowanie wniosek o przygotowanie projektu uchwały o przedłużenie dzierżawy pomieszczeń pod gabinet stomatologiczny w budynku Szkoły Podstawowej w Przecławiu. Dwie osoby głosowały „za”, trzy osoby „przeciw”.

Przewodnicząca Komisji Gospodarczej powitała mieszkańców Przecławia którzy przybyli na posiedzenie w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej za sklepem Biedronka w Przecławiu.

Pan [REDACTED] poinformował, że są obecni na spotkaniu z radnymi jako kolektyw społeczny zaniepokojony przetargiem, jeśli chodzi o tę nieruchomość. Wiedzą, że ta działka przysporzyła radnym wiele problemów, jeśli chodzi o ostatnie kilka lat, ale jedynym winowajcą jest SM Zielone Pole i jej ostatni prezes, który uprzykrzył życie nie tylko mieszkańcom, ale również Pani Wójt. Pan [REDACTED] poinformował, że jako mieszkańcy są zaniepokojeni, bo to jest ostatnia działka w obrębie zabudowy mieszkaniowej i może warto byłoby odroczyć ten temat, przedyskutować i zastanowić się jeszcze. Jest przygotowany konspekt parkingu na ponad trzydzieści miejsc, który mógłby tam zostać wykonany. Jest to wizualizacja wykonana przez inżyniera. Pan [REDACTED] poinformował, że rozpoczął się proces oczyszczania spółdzielni Zielone Pole i następnym krokiem po odwołaniu prezesa jest powołanie społecznej rady nadzorczej po to żeby można było to osiedle postawić na właściwe tory. Na osiedlu jest problem z parkingami i zastawiane są drogi przeciwpożarowe, krawężniki. Osiedle jest z lat dziewięćdziesiątych i jest za mało miejsc parkingowych biorąc pod uwagę aktualną sytuację. Ponadto jest problem z odbiorem odpadów komunalnych w związku z zastawianiem dróg i poboczy.

Przewodnicząca Komisji Gospodarczej zapytała, czy parking miałby być gminny?

Pan [REDACTED] odpowiedział, że tak i przekazał radnym konspekt tego parkingu. Pan [REDACTED] stwierdził, że warto się zastanowić nad taką koncepcją i poinformował, że mieszkańcy Przecławia boją

się, że powstanie tam hala magazynowa, będą jeździć tam sztaplarki i będzie hałas. Trzeba również wziąć pod uwagę, że połowa tej działki to skrzyżowanie dwóch nitek kanalizacji i jakakolwiek zabudowa jest tam utrudniona. Gdybyśmy dziś zapytali mieszkańców Przeclawia czego potrzebują najbardziej to byłyby to miejsca parkingowe. Oczywiście kosztem terenu zielonego można byłoby wygospodarować kilka dodatkowych miejsc parkingowych, ale ten parking byłby kamieniem milowym i warto ten temat przedyskutować. Jest możliwość wykonania wjazdu od strony osiedla i od strony drogi gminnej, ponadto jest to teren na tyle przyszłościowy, na tyle inwestycyjny, bo elektromobilność nas goni i może parking z ładowarkami elektrycznymi można byłoby w tym miejscu stworzyć. Jest to działka strategiczna między Przeclawiem i Warzymicami. Nowe władze spółdzielni po zmianie powinny podjąć ten temat w pierwszej kolejności, a jeśli chodzi o finansowanie to część kosztów mogłaby partycypować spółdzielnia mieszkaniowa, czyli koszt dokumentacji projektowo technicznej, wykonanie zjazdu w związku z różnicą terenu i inne ewentualnie prace. Pan ██████████ omówił założenia projektu parkingu.

Radna Lis zapytała czy ten parking będzie ogólnodostępny?

Pan ██████████ odpowiedział, że to jest kwestia dogadania, bo można byłoby się zdecydować tylko na wjazd od strony osiedla i niech korzystają wszyscy mieszkańcy. Chodzi o sukcesywne przesuwanie parkujących samochodów na nowy parking.

Wiceprzewodniczący Rady stwierdził, że trzeba mieć świadomość, że pewne procedury zostały wszczęte i przetarg został ogłoszony za zgodą rady. Przedmiotowy teren zawsze był dyskusyjny i musimy procedurę przetargową dokończyć i zobaczyć jakie będą rezultaty. Jeśli nie będą pozytywne czy oczekiwane, to można do tematu powrócić.

Pan ██████████ stwierdził, że ma nadzieję, iż nie dojdzie do zakupu tej działki i wtedy będzie można wspólnie przedyskutować ten temat i będzie to już czas, kiedy uda się zmienić władze SM Zielone Pole.

Wiceprzewodniczący stwierdził, że Spółdzielnia również może wziąć udział w przetargu na zakup tej działki. Jest to kwestia otwarta.

Pan ██████████ poinformował, że niestety sytuacja SM Zielone Pole jest o tyle trudna, że wszyscy zarządzający nią do tej pory mieli na uwadze własne korzyści a nie budowanie wspólnego dobra. Dlatego sytuacja finansowa według opinii Pana ██████████ nie pozwalałaby na zakup tej działki.

Przewodnicząca Rady zaleciła ostrożność w wypowiedzaniu sądów o wyprowadzaniu pieniędzy ze spółdzielni. Tego typu zarzuty publicznie wygłaszane mogą mieć późniejsze konsekwencje.

Pan ██████████ odpowiedział, że są sprawy w Sądzie i prawomocne wyroki więc nie obawia się tego co mówi.

Przewodnicząca Komisji Gospodarczej stwierdziła, że po otwarciu ofert w przetargu i sprawdzeniu co z nich wynika, będą przekazywane informacje w tej sprawie i podejmowane dalsze kroki.

4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów w obrębie Kołbaskowo.

Przewodnicząca Komisji Gospodarczej wymieniła załączniki do uchwały oraz poinformowała, że plan obejmuje obszar o łącznej powierzchni 19,8196 ha w obrębie ewidencyjnym Kołbaskowo. Na obszarze planu ustala się następujące przeznaczenie 1MNW, 2MNW, 1RZM, 1RN, 1IK, 2IK, 1KDD, 1KR. Jest też oznaczenie obszar Natura 2000, zbiornik wód podziemnych nr 122 Dolina Kopalna Szczecin. Plan był wyłożony, odbyła się dyskusja publiczna i zostały przez mieszkańców wniesione uwagi. Zgodnie ze Studium jest to teren rolny.

Autorka planu pani Magdalena Kalinowska poinformowała, że uwagi zostały złożone przez dziewięć osób, ale było ich znacznie więcej około 35. Ponieważ te uwagi były jeszcze rozbite na uwagi bardziej szczegółowe. Wpłynęło również stanowisko rady sołeckiej sołectwa Kołbaskowo, które wyraziło swoje wsparcie dla społeczności lokalnej w dążeniu do rozwoju Kołbaskowa i pomyślności mieszkańców. Rada sołecka wsparła te wszystkie uwagi, które składali mieszkańcy. To stanowisko nie zostało przyjęte jako odrębna uwaga, dlatego ponieważ nie zostało złożone w formie uwagi.

Przewodnicząca Komisji stwierdziła, że w planie jest uwzględniona zabudowa mieszkaniowa i zabudowa zagrodowa.

Pani Magdalena Kalinowska dodała, iż wszystkie złożone uwagi zostały przez Wójta odrzucone.

Przewodnicząca Komisji Gospodarczej stwierdziła, że na załączniku graficznym są zaznaczone brązowym kolorem dwie działki, które są pod plan miejscowy i dość spora działka pod zabudowę zagrodową.

Pani [REDAKTOWANA] mieszkanka Kołbaskowa zapytała w jaki sposób radni będą rozpatrywać złożone do planu uwagi? Czy radni zapoznali się z treścią każdej uwagi i czy będą głosować teraz jako komisja czy później w trakcie sesji nad każdą uwagą odrębnie?

Przewodnicząca Izabela Lis odpowiedziała, że komisja będzie głosować nad każdą uwagą odrębnie i następnie na sesji również radni będą głosować nad każdą uwagą. Przewodnicząca poinformowała, że wszystkie uwagi zostały złożone w terminie, czyli do 11 września 2023 r. i zostały rozpatrzone.

Radni przeszli do głosowania nad uwagami zgłoszonymi do planu.

Przewodnicząca Komisji przedstawiła treść uwagi nr 1.

Pani [REDAKTOWANA] poinformowała, że cały obszar, nad którym radni będą głosować, jeśli chodzi o uchwalenie tego planu, faktycznie nie może stać w sprzeczności ze Studium. Nie oznacza to, że te funkcje nie mogą zostać pomieszczone. Faktycznie Studium przewiduje na tym terenie funkcję przeważającą jako funkcję rolną. Jednakże Sądy wielokrotnie wypowiadały się na ten temat, że funkcje można łączyć a najważniejsze jest, żeby nie były sprzeczne i wzajemnie siebie nie wykluczały. Jeśli chodzi o zabudowę mieszkaniową to nie jest to funkcja, która koliduje z funkcją rolną. Pani [REDAKTOWANA] przedstawiła na mapie Studium poszczególne przeznaczenie terenów mających zostać objętych planem. Pani [REDAKTOWANA] poinformowała, że ziemie objęte tym planem są ziemiami bardzo niskiej jakości, jeśli chodzi o rolnictwo, więc tym bardziej przemawia to za tym, żeby te funkcje połączyć. Nie chodzi o to, żeby całość została zabudowana. Na spotkaniu z Panią Wójt mówili, że nie chodzi o to, żeby te tereny zabetonować czy wybudować duże osiedla. Chodzi o dopuszczenie możliwości zabudowy naokoło granicy ze strefa rolną.

Pan [REDAKTOWANA] dodał, że, tym bardziej że to jest w granicach administracyjnych wsi Kołbaskowo. Tereny w granicach administracyjnych powinny być dla mieszkańców, a nie dla hal i parkingów nielegalnych.

Pani [REDAKTOWANA] poprosiła, żeby radni zwrócili uwagę w jakim otoczeniu jest ta działka. Bezpośrednio graniczy z zabudową mieszkaniową, dalej są usługi, stacja benzynowa a naprzeciwko stacja uzdatniania wody. Obok są usługi i olbrzymi parking tirów. Radni znają ten temat i wiedzą, że prowadzone jest postępowanie o legalności tego parkingu. Dalej na północy również jest zabudowa mieszkaniowa. Jest to typowa enklawa, która zostanie pustym polem w środku wsi. Ponadto gmina nie dawała właścicielom tych terenów żadnych sygnałów, że zamierza przekształcić je w tereny rolne. Wydawane były decyzje o warunkach zabudowy, również rodzicom Pani [REDAKTOWANA], z przeznaczeniem na zabudowę mieszkaniową z czterema domami wolno stojącymi. Pani [REDAKTOWANA] wskazała grunty, na które również były wydane warunki zabudowy, ale właściciele nie zdążyli z tego skorzystać. Jednak rozmiar tych działek pokazuje, że to było typowo pod działki budowlane. Bardzo istotne jest to żeby radni wiedzieli o tym, że plan, nad którym będą głosować, nie może być sprzeczny ze Studium, co nie oznacza że musi być słowo w słowo, bo rada gminy musi być elastyczna i patrzeć na potrzeby mieszkańców i równoważyć dobro publiczne. Radni 9 maja na posiedzeniu mówili, że zależy im na ochronie środowiska i mieszkańcy rozumieją, że jest to nadrzędne jednak muszą radni zrównoważyć tutaj wartość tych spraw. Funkcja rolna i funkcja mieszkaniowa w gminie Kołbaskowo bez problemu obok siebie funkcjonują i zabudowa zagrodowa również, która bezpośrednio łączy się z rolnictwem. Pani [REDAKTOWANA] stwierdziła, że radni decydować będą o losach wielu rodzin, ale formalnie nie jest to problem, żeby na tym terenie mogła być w części zabudowa mieszkaniowa i zabudowa zagrodowa.

Pan [REDAKTOWANA] stwierdził, że boli Go, że parking może istnieć i wszystko idzie w kierunku nielegalnego legalnego, a sam legalnie wybudować domu nie może i zapytał, gdzie tu jest praworządność i przyzwoitość od rady i od gminy.

Pani [REDAKTOWANA] poinformowała, że jeśli chodzi o bezpośredni interes Jej rodziny, to w uwagach, z którymi radni mogli się zapoznać działka nr 249/12 nie jest w obszarze Natura 2000 i nie stanowi korytarza ekologicznego. To jest jedyna działka, która jest odrębna od wszystkich pozostałych działek objętych tym planem. Pani [REDAKTOWANA] poprosiła o wyłączenie jej z tego planu i dopuszczenie zabudowy mieszkaniowej.

Pan [REDAKTOWANA] poinformował, że do Jego obszaru był klient, który chciał go kupić pod jakąś działalność, a kiedy został poinformowany, że to jest teren rolny i chce wybudować dom dla córki, to ta osoba powiedziała, że i tak nic z tym nie będzie mógł zrobić i to Go najbardziej boli. Może się pogodzić z tym,

że oddaje to do gminy jako parko krajoznawczy czy coś innego. A 9. maja jak przyszli na komisje to radni Ich zbyli.

Pani [REDACTED] poinformowała, że na działce 241/12 wydane zostały warunki zabudowy i potem po zmianie numeracji wnosili o przepisanie ich na nowy numer działki, ale gmina niestety nie wyraziła na to zgody. Odwołali się do SKO, które w swoim uzasadnieniu wskazało, że nie jest to możliwe więc teraz sprawa jest w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym i jest wyznaczony termin rozprawy. Pani [REDACTED] poprosiła albo o odroczenie tego planu aż do rozstrzygnięcia sprawy w Sądzie albo o wyłączenie tej działki z planu.

Pan [REDACTED] powiedział, że tu wykazała się gmina, a przede wszystkim Pani Schwarz, pełnym detalizmem i pełnym profesjonalizmem, ale dotyczącym parkingu i to najbardziej boli.

Pani [REDACTED] mieszkanka Kołbaskowa od urodzenia poinformowała, że jest właścicielem części działek i stwierdziła, że też rozumie, że plan musi być zgodny ze Studium. Sama w Studium zapisu o ziemi rolnej nie znalazła. W tym projekcie planu są zapisy o nakazie zachowania istniejących łąk i pastwisk, nakaz zachowania istniejących nieużytków, zakaz zabudowy na całym tym terenie. Jest właścicielką części tego terenu, płaci podatki do gminy, ponosi koszty utrzymania tego terenu, ale w jaki sposób ma uzyskać z niego jakieś zyski, kiedy tak sformułowane punkty planu nie pozwolą Jej na zrobienie czegokolwiek. Chciałaby na części terenu zrobić produkcję rolną, ale nie będzie mogła. Chciałaby założyć agroturystykę, ale trzeba byłoby teren pod to jakoś zagospodarować oczywiście przy zachowaniu walorów tego terenu, ale też nie będzie mogła. To dotyczy właścicieli całego tego terenu. Pytanie do radnych co sądzą o tej wypowiedzi, czy mają jakiś pomysł w jaki sposób właściciele, przy tak sformułowanych punktach planu, mogą uzyskać jakikolwiek przychód chociażby na pokrycie podatku, który trzeba płacić do gminy. Jeśli dobro nadrzędne, o którym wspominają radni, czyli ochrona środowiska jest tak ważny teren dla gminy i dla Kołbaskowa to może powinno się odrzucić w ogóle ten projekt planu, a radni być może rozważą pomysł wykupienia od właścicieli tego terenu i utworzenia na nim takiej enklawy. Sama jako właściciel nie za bardzo sobie wyobraża jak ma zadbać o ten teren przy tak sformułowanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.

Pan [REDACTED] poinformował, że przy tym parkingu, na Jego terenie biegnie nielegalnie, bezprawnie kanalizacja przez pole. W planie zagospodarowania jest droga. Pan [REDACTED] zapytał czy Przewodniczącej Rady nic nie przeszkadza, gdy jeździ przy tym parkingu?

Przewodnicząca Rady Dorota Trzebińska stwierdziła, że o tym czy parking jest legalnie czy nielegalnie, zadecyduje Sąd.

Pan [REDACTED] zapytał co Pani Trzebińska jako Przewodnicząca Rady i radna zrobiła?

Radna Trzebińska odpowiedziała, że z tego co wie, zjazd na drogę gminną z tego parkingu został usankcjonowany w 1994 roku za poprzedniego Wójta.

Pan [REDACTED] stwierdził, że Przewodnicząca świeci oczami i ma piękne oczy, ale może wiele rzeczy mówić, a parking jest nielegalny i staje się po trochu legalny. A Przewodnicząca nic.

Przewodnicząca Komisji Gospodarczej radna Izabela Lis stwierdziła, że na ten temat były rozmowy we wrześniu, że został wydany wyrok dla właściciela tego parkingu, że jest nielegalny i że ma go usunąć, ale zostało to wszystko cofnięte, bo [REDACTED] i jeszcze jeden mieszkaniec chcą być stronami w postępowaniu.

Pan [REDACTED] stwierdził, że gmina ma narzędzia, ma straż gminną, ma policję.

Przewodnicząca Komisji Gospodarczej zapytała Pani Magdaleny Kalinowskiej co sądzi o propozycjach mieszkańców dotyczących tego planu.

Pani Magdalena Kalinowska odpowiedziała, że kwestią podstawowa jest, że plan miejscowy nie może naruszać ustaleń Studium. W obowiązującym Studium dla Gminy Kołbaskowo nie ma takich zapisów które dopuszczają na terenach rolniczych budowy budynków mieszkalnych. Na rysunku Studium jest to strefa produkcji rolnej i grunty orne, ale też w większości użytki zielone. Nieużytki, czyli tereny zabagnione, bo taki tam jest, mają być użytkami, pastwiska pastwiskami, ale też jest zapis w Studium, który mówi wprost, że na gruntach produkcji rolnej wyklucza się możliwość lokalizacji nowej zabudowy nie związanej z produkcją rolną. Realizację zabudowy zagrodowej czy obiektów związanych z obsługą rolnictwa dopuszcza się wyłącznie jako rozwój istniejących zainwestowanych terenów. Jeśli jest więc działka z siedliskiem to w ramach tego siedliska można dołożyć rozwój tego siedliska lub na działkach przekraczających średnią wielkość gospodarstwa w gminie która wynosi około 30 hektarów. Studium nie daje innej możliwości, na podstawie której, mogłaby na terenach żółtych dopuścić zabudowę mieszkaniową, usługową i rekreacyjną, bo takie były wnioski. Studium to wyklucza.

Radna Rychel zapytała, czy to o co prosiła Pani [REDAKTOWANE] może być spełnione?

Pani Magdalena Kalinowska odpowiedziała, że zgodnie z zapisami Studium można dopuszczać zabudowę na terenach, jeśli działka jest większa niż średnia wielkość gospodarstwa w gminie lub na już istniejących zagospodarowanych terenach.

Pani [REDAKTOWANE] zapytała czy możliwe jest wyłączenie części działek z tego planu?

Pani Kalinowska odpowiedziała, że Studium w tym momencie nie ma znaczenia, bo to radni ustalają granice planu i jeśli z jakiś uzasadnionych powodów granice planu mają być uszczuplone, to jest to możliwe.

Pani [REDAKTOWANE] zapytała czy dobrze rozumie, że gdy część działek jest poza Naturą 2000 to mogłaby być wyłączona i nawet Natura 2000 nie ma tu znaczenia. To rada decyduje, że może wyłączyć jakiś teren.

Pani Kalinowska odpowiedziała, że oczywiście. To rada decyduje czy może wyłączyć teren z planu i też rada decyduje czy uchwała plan. Można wyłączyć i nie ma to nic wspólnego ze Studium, ale muszą być jakieś argumenty i przesłanki, żeby radni to wyłączyli.

Pani [REDAKTOWANE] stwierdziła, że przesłanką, jeśli chodzi o tereny które posiada Jej rodzina jest to, że jest to działka położona poza Naturą 2000 i w Jej odczuciu nie powinna być tak samo traktowana jak cały obszar, nad którym radni będą głosować. Jest to wyjątkowe położenie działki bezpośrednio z usługami, bezpośrednio z drogą uchwaloną w 2009 roku, bez Natury 2000, bez korzyści ekologicznych. Dlatego wnoszą o wyłączenie tej działki spod tej procedury. Co więcej, jeśli chodzi o Studium, to zrozumiacie jest stanowisko Pani Kalinowskiej jednak gmina wydawała warunki zabudowy na ten sam teren, który jest obwarowany tymi samymi ograniczeniami. W ubiegłym roku rada zatwierdziła analizę zmian w zagospodarowaniu przestrzennym Kołbaskowa na potrzeby oceny aktualności Studium. Ten dokument ma ponad dziewięćdziesiąt stron i bardzo dokładnie opisuje problemy, które są w Studium. Wskazano tam, iż za priorytety należy uznać opracowanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dla Bobolina, Stobna, Warzymic i Siadła Dolnego z uwagi na duży potencjał i dużą presję inwestycyjną na tych terenach. Pani [REDAKTOWANE] poinformowała, że nikt z nich nie zgłaszał wniosku o uchwalenie tego planu zagospodarowania przestrzennego, nie zależało na tym właścicielom tych działek. Czuli się bezpiecznie, bo gmina wydała warunki zabudowy i zostało to pozostawione w gestii właścicieli. Jeśli chodzi o przyjętą analizę przez radnych, to 22 plany zagospodarowania przestrzennego wymagają aktualizacji, a zarzutów do Studium jest bardzo dużo. Autorzy analizy wskazali, że wymaga kompleksowej aktualizacji wniosków, a co więcej w 2015 roku została przyjęta zmiana Studium. Specjaliści w tej przyjętej przez radnych analizie mówią, że aktualizacja przyjęta w 2014 roku nie obejmowała całego obszaru gminy, ponieważ Studium ma źle określone granice, nie są spójne z faktyczną granicą gminy wynikającą z państwowego rejestru granic oraz zasobu ewidencji budynków i gruntów. Pani [REDAKTOWANE] stwierdziła, że w Jej odczuciu jest to brak jasności w prowadzeniu polityki zagospodarowania przestrzennego, jasnej oceny i jeżeli radni będą procedować nad Studium, to wymaga ono wielu poprawek.

Pani Kalinowska poinformowała, że wydawanie warunków zabudowy nie musi być zgodne ze Studium. Druga sprawa, że dwa tygodnie temu weszły nowe przepisy i Studium nie można będzie zmienić, bo ono wygasa do końca 2025 roku. Od 1 stycznia 2026 roku wchodzi w życie plan ogólny, który będzie przejmował rolę Studium trochę na innych zasadach. Wszystkie więc argumenty, że Studium nie jest aktualne i ma pewne nieścisłości niestety ale nie jest do naprawienia. Przewodnicząca Komisji Gospodarczej radna Izabela Lis zapytała, czy warunki zabudowy wydane na działki objęte planem są w tym planie uwzględnione?

Pani Kalinowska poinformowała, że obowiązujące warunki zabudowy są na działce o zabudowie zagrodowej i są to jedyne warunki zabudowy obowiązujące na tym obszarze. Zgodnie ze Studium w związku z tym, że jest to teren przylegający do drogi gminnej przy zabudowie mieszkaniowej, dla której też były wydane warunki zabudowy tutaj decyzją Pani Wójt i Gminnej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej uznano, żeby wprowadzić teren zabudowy zagrodowej. W Studium na terenach rolniczych nie można wprowadzać zabudowy mieszkaniowej.

Pani [REDAKTOWANE] poinformowała, że w swoim wniosku składała, żeby ten teren, który jest wskazany pod zabudowę zagrodową został wyłączony z planu i pozostał w tej funkcji w jakiej były wydane warunki zabudowy.

Pani [REDAKTOWANE] stwierdziła, że naprawdę możliwe jest wyłączenie tego o co wnioskują i nie będzie to sprzeczne ze Studium. Radni mogą wyłączyć te działki, o które prosili i zachować to co udało

się do tej pory ustalić. Rodzice Pani [REDAKTOWANE] również mieli wydane warunki zabudowy na działkę nr 241/12 na budowę czterech domów więc jest wniosek o wyłączenie tych działek, a resztę mogą radni uchwalić tak jak wskazuje Studium.

Pan [REDAKTOWANE] poinformował, że całej tej dyskusji by nie było, gdyby sprzedał tej osobie, która chciała kupić, ten teren. Ta osoba przez rok chodziła, żeby mu sprzedać, ale odmówił. Cztery miesiące i wniosek jest. Pan [REDAKTOWANE] stwierdził, że radni powinni zauważyć, że w tamtym roku cały Jego teren został porysowany pisakiem. Pan [REDAKTOWANE] podziękował za praworządność i stwierdził, że to jest słabość państwa polskiego, którą tu widać u radnych.

Pani [REDAKTOWANE] stwierdziła, że 9 maja ubiegłego roku, gdy radni głosowali za przystąpieniem do sporządzenia tego planu była dyskusja na temat ograniczenia praw. Wówczas mecenas Adamiec wypowiedział się, że na tym etapie nie dochodzi do ograniczenia praw, ale gdy będzie już uchwalany plan jest to naprawdę możliwe, żeby ograniczyć prawo wolności poprzez właśnie ustalenia planu, który radni podejmą.

Członkowie Komisji Gospodarczej przystąpili do procedury głosowania nad uwagami złożonymi do projektu planu.

Przewodnicząca Komisji Gospodarczej przedstawiła treść uwagi nr 1.

Wyniki głosowania: za nieuwzględnieniem uwagi 2 osoby, uwzględnienie uwagi: 3 osoby

Uwaga nr 2.

Wyniki głosowania: za nieuwzględnieniem uwagi 2 osoby, uwzględnienie uwagi: 3 osoby

Pani Magdalena Kalinowska zauważyła, że jeśli radni uwzględnią uwagę nr 2 to i tak nie będzie mogła jej uwzględnić w projekcie planu, ponieważ narusza zapisy Studium i ten projekt będzie nie do wykonania.

Wiceprzewodniczący Rady Zbigniew Szczuplak stwierdził, że jest teraz głosowanie Komisji Gospodarczej a potem uwagi będą głosowane jeszcze przez całą radę. Świadomość tego co mówi Pani Kalinowska na pewno jest.

Przewodnicząca Komisji Gospodarczej przedstawiła treść uwagi nr 3 i stwierdziła, że jest to podobna uwaga do uwagi nr 2.

Pani [REDAKTOWANE] poinformowała, że w tym miejscu jest istotna różnica, bo ta uwaga będzie zgodna ze Studium. Można wyłączyć tę działkę z planu, który radni omawiają. Nie stoi to w żadnej sprzeczności ze Studium. Ta działka nie będzie w planie zagospodarowania przestrzennego.

Wyniki głosowania: za nieuwzględnieniem uwagi 2 osoby, uwzględnienie uwagi: 3 osoby

Przewodnicząca Komisji Gospodarczej przedstawiła treść uwagi nr 4.

Pani [REDAKTOWANE] stwierdziła, że zdaje sobie sprawę z tego jak wygląda Studium i nie będzie bardzo mocno o to wnioskować. Uwaga została złożona, żeby Pani Wójt mogła się zapoznać ze stanowiskiem właścicieli, ale tam faktycznie są tereny rolne objęte Naturą 2000 więc tutaj rozumiemy stanowisko radnych.

Przewodnicząca Komisji stwierdziła, że nie chodzi tu o zabudowę domów, ale o możliwość zabudowy zagrodowej i działalności hodowlanej, a to są tereny rolne.

Radna Rychel stwierdziła, że trzeba mieć na uwadze jaka działalność rolna będzie tam prowadzona, bo jest to szeroko rozumiane.

Przewodnicząca Lis odpowiedziała, że w projekcie uchwały jest wyraźnie napisane, że to ma być hodowla zwierząt, które nie są uciążliwe dla sąsiedztwa.

Radna Rychel stwierdziła, że są to bardzo trudne tematy, i trzeba się dobrze zastanowić czy to nie zaburzy przeznaczenia tego terenu, bo działalność rolno-hodowlana jest bardzo szeroko rozumiana.

Przewodnicząca Komisji Gospodarczej stwierdziła, że te tereny graniczą z zabudowaniami od strony Kołbaskowa.

Pani [REDAKTOWANE] stwierdziła, że w tekście planu można zawsze ograniczyć, żeby nie było działalności uciążliwej, ale żeby jednak była możliwość przykładowo trzymać na tym terenie konie czy owce i postawić jakąś wiatę. W tym momencie posadzenie drzewa jest problematyczne, bo tak rygorystyczne są zapisy.

Przewodnicząca Komisji zapytała czy dobrze rozumie, że nie można na tych terenach zrobić zabudowy zagrodowej zgodnie ze Studium?

Pani Magdalena Kalinowska odpowiedziała, że zabudowa zagrodowa to są budynki mieszkalne, inwentarskie, garażowe, gospodarcze i to tak naprawdę całe siedlisko. Zgodnie ze Studium jest to dozwolone, ale na dużych działkach powyżej 30 hektarów.

Radna Rychel stwierdziła, że też trzeba patrzeć ogólnie na Kołbaskowo. Ktoś tu nagle wpuści konie, strusie lub alpaki, bardzo modne teraz, to jak ten obszar będzie wyglądał?

Pani [REDAKTOWANA] zapytała, jak więc można byłoby to ująć, żeby było zgodne ze Studium, żeby można było na tym terenie chociaż jakąś lekką architekturę postawić. Pani [REDAKTOWANA] poinformowała, że jest jeszcze jeden właściciel, który ma bardzo duży obszar, zajmuje się hodowlą koni i powiedział, że zgodnie z tymi zapisami nie będzie miał jak logistycznie tych koni tam przewieźć czy postawić infrastrukturę do karmienia i pojenia tych koni, bo takie są rygorystyczne zapisy.

Pani Kalinowska odpowiedział, że takie są ustalenia w Studium i jeśli Studium mówi wprost, że taka zabudowa jest możliwa to nie można wprowadzić zapisu o budynkach inwentarskich. To są tereny rolnicze, wykorzystywane rolniczo. Można wpuścić zwierzęta, żeby sobie chodziły, ale przy tych zapisach studium nie wprowadzimy żadnej kubatury.

Wyniki głosowania uwagi nr 4: 1 osoba za uwzględnieniem, nieuwzględnienie uwagi: 3 osoby i 1 osoba wstrzymała się.

Przewodnicząca Komisji Gospodarczej przedstawiła treść uwagi nr 5.

Pani Kalinowska poinformował, że teren 1K i 2K jest tak naprawdę terenem, który istnieje w obowiązującym planie miejscowym więc te tereny zostały przeniesione.

Wyniki głosowania: za nieuwzględnieniem uwagi 5 osób.

Przewodnicząca Komisji Gospodarczej przedstawiła treść uwagi nr 6.

Pani [REDAKTOWANA] poinformowała, że tę uwagę złożyli Jej rodzice w odniesieniu do całego planu, bo w Ich odczuciu jest to zbyt radykalne, żeby nakazać podłączanie się tylko i wyłącznie do sieci wodociągowej, zwłaszcza że tej sieci tam nie ma. Zbyt dużym ograniczeniem jest zakazanie korzystania z własnych źródeł i określenie tego w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.

Radna Rychel stwierdziła, że w tym przypadku jest problem, o którym wielokrotnie mówiła Dyrektor Zakładu Wodociągów i Kanalizacji w Kołbaskowie, chodzi o problem z wodą na całym terenie gminy. Budowanie studni aktualnie jest ryzykowne i często nie do zrealizowania.

Pani [REDAKTOWANA] stwierdziła, że wybudowanie studni wiąże się z jakąś procedurą i nie można samemu jej wybudować więc będą narzędzia, które pozwolą ze strony gminy przeprowadzić całą procedurę i to kontrolować. Chodzi o to, żeby była dopuszczona taka możliwość. Zbyt rygorystyczne jest, żeby polegać tylko i wyłącznie na gminie, czy wybuduje tą sieć.

Radna Rychel stwierdziła, że trzeba patrzeć na skalę problemu, na całą gminę, a nie tylko na teren miejscowości Kołbaskowo. Ile problemów było ze zgłoszeniami o braku wody.

Wyniki głosowania: uwagi nr 6: nieuwzględnienie uwagi: 3 osoby i 2 osoby wstrzymały się.

Przewodnicząca Komisji Gospodarczej przedstawiła treść uwagi nr 7. Przewodnicząca stwierdziła, że tak jak wynika z wcześniejszych wyjaśnień i dyskusji na tym terenie nie można wprowadzić zabudowy jednorodzinnej, bo to nie będzie zgodne ze Studium. Możemy wyłączyć część z tej działki, ale nie może być na tej części domów jednorodzinnych. Te działki graniczą od północy z budynkami jednorodzinnymi.

Wyniki głosowania: uwagi nr 7: nieuwzględnienie uwagi: 4 osoby i 1 osoba wstrzymała się.

Przewodnicząca Komisji Gospodarczej przedstawiła treść uwagi nr 8.1.

Wyniki głosowania: uwagi nr 8.1: nieuwzględnienie uwagi: 3 osoby i 2 osoby wstrzymały się.

Przewodnicząca Komisji Gospodarczej przedstawiła treść uwagi nr 8.2.

Wyniki głosowania: uwagi nr 8.2: nieuwzględnienie uwagi: 2 osoby i 3 osoby wstrzymały się.

Przewodnicząca Komisji Gospodarczej przedstawiła treść uwagi nr 8.3.

Wyniki głosowania: uwagi nr 8.3: nieuwzględnienie uwagi: 3 osoby i 2 osoby wstrzymały się.

Przewodnicząca Komisji Gospodarczej przedstawiła treść uwagi nr 8.4.

Wyniki głosowania: uwagi nr 8.4: nieuwzględnienie uwagi: 3 osoby i 2 osoby wstrzymały się.

Przewodnicząca Komisji Gospodarczej przedstawiła treść uwagi nr 8.5.

Wyniki głosowania: uwagi nr 8.5: nieuwzględnienie uwagi: 3 osoby i 2 osoby wstrzymały się.

Przewodnicząca Komisji Gospodarczej przedstawiła treść uwagi nr 8.6.

Wyniki głosowania: uwagi nr 8.6: nieuwzględnienie uwagi: 3 osoby i 2 osoby wstrzymały się.

Pani [REDAKTOWANA] poinformowała, że w tym przypadku chodzi o wyłączenie z planu tego kawałka, gdzie są wydane warunki zabudowy. Chodzi o uwagę 8.6. Tam są warunki zabudowy i prośba, żeby zwrócić uwagę na to, że na terenie 6 tysięcy metrów ma powstać jeden dom. Chodzi o to, żeby utrzymać to co już zostało uregulowane i zatwierdzone wcześniej przez gminę.

Pani Kalinowska poinformowała, że warunki zabudowy nie mogły zostać uwzględnione pod zabudowę mieszkaniową tak jak były wydane, bo był brak zgodności ze Studium, dlatego zostały zmienione na zabudowę zagrodową.

Pani [REDAKTOWANE] poinformowała, że wniosła o wyłączenie z planu, żeby te warunki zabudowy, które były wydane, można było skonsumentować. W momencie, kiedy jest zabudowa zagrodowa warunki zabudowy przestają obowiązywać i nie będzie można ich skonsumentować. To jest teren ponad 6 tysięcy metrów kwadratowych i tylko jeden dom jednorodzinny ma być tam wybudowany. Ponowne głosowanie uwagi nr 8.6 zakończyło się rezultatem: nieuwzględnienie uwagi: 2 osoby i 3 osoby wstrzymały się.

Przewodnicząca Komisji Gospodarczej przedstawiła treść uwagi nr 8.7.

Wyniki głosowania: uwagi nr 8.7: nieuwzględnienie uwagi: 3 osoby i 2 osoby wstrzymały się.

Wyniki głosowania: uwagi nr 8.8: nieuwzględnienie uwagi: 3 osoby i 2 osoby wstrzymały się.

Wyniki głosowania: uwagi nr 8.9: nieuwzględnienie uwagi: 3 osoby i 2 osoby wstrzymały się.

Wyniki głosowania: uwagi nr 8.10: nieuwzględnienie uwagi: 3 osoby i 2 osoby wstrzymały się.

Wyniki głosowania: uwagi nr 8.11: nieuwzględnienie uwagi: 3 osoby i 2 osoby wstrzymały się.

Wyniki głosowania: uwagi nr 8.12: nieuwzględnienie uwagi: 3 osoby i 2 osoby wstrzymały się.

Wyniki głosowania: uwagi nr 8.13: nieuwzględnienie uwagi: 3 osoby i 2 osoby wstrzymały się.

Wyniki głosowania: uwagi nr 8.14: nieuwzględnienie uwagi: 3 osoby i 2 osoby wstrzymały się.

Wyniki głosowania: uwagi nr 8.15: nieuwzględnienie uwagi: 3 osoby i 2 osoby wstrzymały się.

Wyniki głosowania: uwagi nr 8.16: nieuwzględnienie uwagi: 3 osoby i 2 osoby wstrzymały się.

Wyniki głosowania: uwagi nr 8.17: nieuwzględnienie uwagi: 3 osoby i 2 osoby wstrzymały się.

Wyniki głosowania: uwagi nr 8.18: nieuwzględnienie uwagi: 3 osoby i 2 osoby wstrzymały się.

Wyniki głosowania: uwagi nr 9.1: nieuwzględnienie uwagi: 3 osoby i 2 osoby wstrzymały się.

Wyniki głosowania: uwagi nr 9.2: nieuwzględnienie uwagi: 3 osoby i 2 osoby wstrzymały się.

Wyniki głosowania: uwagi nr 9.3: nieuwzględnienie uwagi: 3 osoby i 2 osoby wstrzymały się.

Wyniki głosowania: uwagi nr 9.4: nieuwzględnienie uwagi: 3 osoby i 2 osoby wstrzymały się.

Wyniki głosowania: uwagi nr 9.5: nieuwzględnienie uwagi: 3 osoby i 2 osoby wstrzymały się.

Wyniki głosowania: uwagi nr 9.6: nieuwzględnienie uwagi: 2 osoby i 3 osoby wstrzymały się.

Wyniki głosowania: uwagi nr 9.7: nieuwzględnienie uwagi: 2 osoby i 3 osoby wstrzymały się.

Wyniki głosowania: uwagi nr 9.8: nieuwzględnienie uwagi: 2 osoby i 3 osoby wstrzymały się.

Wyniki głosowania: uwagi nr 9.9: nieuwzględnienie uwagi: 2 osoby i 3 osoby wstrzymały się.

Przewodnicząca Komisji Gospodarczej przedstawiła załącznik nr 3 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów w obrębie Kołbaskowo. Załącznik nr 3 został przyjęty jednogłośnie przez członków komisji 5 osób „za”.

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów w obrębie Kołbaskowo został zaopiniowany negatywnie w głosowaniu: 2 osoby „za”, 3 osoby „przeciw”.

5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na najem w trybie bezprzetargowym.

Przewodnicząca Izabela Lis poinformowała, że chodzi o zgodę na najem części lokalu użytkowego położonego w miejscowości Przeclaw 58 w trybie bezprzetargowym na 8 lat.

Zapytań ani uwag do przedmiotowego projektu uchwały nie zgłoszono.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na najem w trybie bezprzetargowym został zaopiniowany pozytywnie (5 osoby „za”, 1 osoba „przeciw”).

6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany przebiegu istniejącej drogi gminnej na terenie Gminy Kołbaskowo.

Przewodnicząca Komisji Gospodarczej poinformowała, że projekt dotyczy ustalenia nowego przebiegu istniejącej drogi gminnej nr 195006Z w miejscowości Ostoja.

Zapytań ani uwag do przedmiotowego projektu uchwały nie zgłoszono.

Projekt uchwały w sprawie zmiany przebiegu istniejącej drogi gminnej na terenie Gminy Kołbaskowo został zaopiniowany jednogłośnie pozytywnie (5 osób „za”).

7. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchylecia uchwały w sprawie zasad udostępnienia niektórych obiektów, terenów i urządzeń użyteczności publicznej, sposobu ustalania opłat za ich korzystanie oraz powierzenia Wójtowi Gminy Kołbaskowo uprawnień do stanowienia o ich wysokości.

Przewodnicząca Komisji Gospodarczej poinformowała, że projektem uchwały zostaje uchylona uchwała nr XXXIII/415/2021 celem uporządkowania stanu prawnego.

Na tym dyskusję w tym punkcie obrad zakończono.

Projekt uchwały w sprawie uchylecia uchwały w sprawie zasad udostępnienia niektórych obiektów, terenów i urządzeń użyteczności publicznej, sposobu ustalania opłat za ich korzystanie oraz powierzenia Wójtowi Gminy Kołbaskowo uprawnień do stanowienia o ich wysokości został zaopiniowany jednogłośnie pozytywnie (5 osób „za”).

8. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchylecia uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie zasad udostępnienia niektórych obiektów, terenów i urządzeń użyteczności publicznej, sposobu ustalania opłat za ich korzystanie oraz powierzenia Wójtowi Gminy Kołbaskowo uprawnień do stanowienia o ich wysokości.

Przewodnicząca Komisji Gospodarczej poinformowała, że projektem uchwały zostaje uchylona uchwała nr L/626/2023 celem uporządkowania stanu prawnego.

Zapytań ani wag do przedmiotowego projektu uchwały nie zgłoszono.

Projekt uchwały w sprawie uchylecia uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie zasad udostępnienia niektórych obiektów, terenów i urządzeń użyteczności publicznej, sposobu ustalania opłat za ich korzystanie oraz powierzenia Wójtowi Gminy Kołbaskowo uprawnień do stanowienia o ich wysokości został zaopiniowany jednogłośnie pozytywnie (5 osób „za”).

9. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego Gminy Kołbaskowo.

Przewodnicząca Komisji Gospodarczej poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały został zgłoszony do wprowadzenia do porządku sesji i dotyczy tego, że wszystkie gminy mają czas 2,5 roku na przyjęcie ogólnego planu zagospodarowania przestrzennego.

Zapytań ani uwag do przedmiotowego projektu uchwały nie zgłoszono.

Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego Gminy Kołbaskowo został zaopiniowany jednogłośnie pozytywnie (5 osób „za”).

10. Wolne wnioski.

Radna Wioletta Ratajczyk postawiła wniosek o przygotowanie projektu uchwały w sprawie dalszej dzierżawy pomieszczeń na gabinet stomatologiczny, aby mogli się w tej sprawie wypowiedzieć wszyscy radni a nie tylko Komisja Gospodarcza.

Wniosek został zaopiniowany pozytywnie 4 osoby „za”, 1 osoba „wstrzymała się” od głosu.

11. Zamknięcie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodnicząca Komisji Gospodarczej o godz. 11.45. zamknęła posiedzenie.

Na tym protokół zakończono i podpisano.



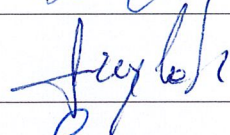
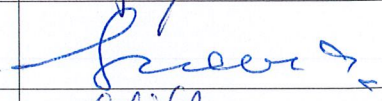
PROTOKOŁOWAŁA

Marta Bernatowicz
Marta Bernatowicz

**PRZEWODNICZĄCA
KOMISJI GOSPODARCZEJ**
IZABELA LIS
IZABELA LIS

LISTA OBECNOŚCI

Posiedzenie Komisji Gospodarczej
Rady Gminy Kołbaskowo
27.10.2023 r.

lp.	nazwisko i imię	miejsowość	podpis
1.	Izabela Lis	Kołbaskowo	
2.	Małgorzata Rychel	Będargowo	
3.	Zbigniew Szczuplak	Warzymice	
4.	Iwona Szuszkiewicz	Przeclaw	
5.	Dorota Trzebińska	Kołbaskowo	